



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела по подсудности

Резолютивная часть

Москва

19 июня 2025 года

Дело № СИП-1237/2024

Резолютивная часть решения объявлена 4 июня 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 19 июня 2025 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего – судьи Булгакова Д.А.,
судей – Погадаева Н.Н., Силаева Р.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Царёвой С.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство иностранного лица
MCD Technologies S.A.R.L (1, rue de la Poudrerie, L - 3364 Leudelage)
о передаче настоящего дела по подсудности по иску Генеральной
прокуратуры Российской Федерации (ул. Большая Дмитровка, д. 15а,
строен. 1, Москва, Россия, ГСП-3, 125993) в интересах Российской
Федерации в лице Министерства науки и высшего образования Российской
Федерации (ул. Тверская, д. 11, стр. 1, 4, Москва, 125009,
ОГРН 1187746579690) к иностранному лицу MCD Technologies S.A.R.L
о признании патентов недействительными в части указания
патентообладателей), при участии в деле третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральной службы
по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1,
Москва, 123995, ОГРН 1047730015200), Федерального государственного
бюджетного учреждения «Российская Академия Наук» (проспект Ленинский,
д. 14, Москва, 119071, ОГРН 1027739820393), Федерального
государственного бюджетного учреждения науки Минобрнауки России
«Институт теплофизики им. С.С. Кутателадзе Сибирского отделения
Российской Академии наук» (пр. Ак. Лаврентьева, д.1, г. Новосибирск,
630090, ОГРН 1025403648786), акционерного общества «РОСНАНО» (пр-кт
60-летия Октября, д. 10А, Москва, 117292, ОГРН 1117799004333),



Предтеченского Михаила Рудольфовича (г. Новосибирск), Тухто Олега Михайловича

(г. Новосибирск), Коваль Ильи Юрьевича (г. Новосибирск).

В судебное заседание явились:

Предтеченский Михаил Рудольфович – лично (паспорт)

представитель иностранного лица MCD Technologies S.A.R.L – Лебедева Э.Г. (по доверенности 27.03.2025), Хмостов П.В. (по доверенности 26.05.2025), Чернобель Я.А. (доверенности 26.05.2025).

представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Жидовленков А.Е. (по доверенности от 27.08.2024 № 8-32/2024), Трухмаева Е.Г. (по доверенности от 12.04.2024 № 8-32-2024);

представитель Министерства науки и высшего образования Российской Федерации – Иванов А.Д. (по доверенности от 03.01.2025);

представитель акционерного общества «РОСНАНО» – Николаева К.А. (по доверенности от 29.11.2024);

представитель Тухто Олега Михайловича – Сухарев И.С. (по доверенности от 18.11.2024);

представители Предтеченского Михаила Рудольфовича – Гавриков М.Д. (по доверенности от 12.12.2024), Чернобель Д.А. (по доверенности от 12.12.2024);

представитель Коваль Ильи Юрьевича – Белова Ю.М. (по доверенности от 15.11.2024)

представитель Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» – Попова Т.М. (по доверенности от 19.09.2023)

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

Генеральная прокуратура Российской Федерации в интересах Российской Федерации в лице Министерства науки и высшего образования Российской Федерации обратилась в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к иностранному лицу MCD Technoligoes S.A.R.L (далее – компания) о признании патента Российской Федерации № 2478572 на изобретение «Способ получения углеродных нанотрубок и реактор (варианты)», патента Российской Федерации № 2573035 «Способ получения углеродных наноструктур и аппарат», патента Российской Федерации № 2541012 «Полые углеродные наночастицы, углеродный наноматериал и способ его получения» недействительным в части указания патентообладателем иностранной компании и неуказания в качестве патентообладателя Российской Федерации, обязать Федеральную службу по интеллектуальной собственности Роспатент) выдать новые патенты с указанием в качестве единственного патентообладателя Российской Федерации.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство науки и высшего образования Российской

Федерации (далее – Минобрнауки), Роспатент, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская Академия Наук» (далее – РАН), Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Минобрнауки России «Институт теплофизики им. С.С. Кутателадзе Сибирского отделения Российской Академии наук» (далее – Институт), акционерное общество «РОСНАНО» (далее – Роснано), Предтеченский Михаил Рудольфович, Тухто Олег Михайлович, Коваль Илья Юрьевич.

В судебном заседании, прошедшем 04.06.2025, суд приобщил к материалам дела: отзыв на исковое заявление от Предтеченского М.Р., ходатайство компании о передаче дела по подсудности, отзыв на исковое заявление от Коваля И.Ю., отзыв на исковое заявление от компании.

Суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле отказал в удовлетворении ходатайства ответчика – компании о передаче настоящего дела по подсудности в суд округа Люксембург, Судебный городок, Л-2080 г. Люксембург, Люксембург (Tribunal d'arrondissement de Luxembourg, Cité judiciaire, L-2080 Luxembourg, Luxembourg) или Международный коммерческий суд Сингапура, расположенный по адресу: здание Верховного суда, 1 Supreme Court Lane, Сингапур, 178879 (Singapore International Commercial Court (SICC) is located at the Supreme Court building, 1 Supreme Court Lane, Singapore 178879), в силу следующего.

Ходатайство компании о передаче дела в другой суд мотивировано тем, что у ответчика имеются сомнения относительно возможности обеспечить в российской юрисдикции объективное, равноправное и справедливое судебное разбирательство, как того требуют международные нормы и нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указывает компания, данные сомнения продиктованы тем, что компания – ответчик локализована в Евросоюзе (Люксембурге), признанном недружественным по отношению к российскому государству, при этом контрагентом по спору выступает само государство, обладающее властным ресурсом. Санкционный режим, введенный странами Евросоюза по отношению к России, не может не вызывать у ответчика – иностранной компании, обоснованные сомнения в том, что в России для иностранного ответчика будут созданы условия для объективного, равноправного и беспристрастного судебного разбирательства.

По его мнению компании со стороны истца, представляющего государство, уже были предприняты действия, которые поставили ответчика, осуществляющего свою деятельность на территории Великого Герцогства Люксембург, в более уязвимое, в неравное положение по сравнению с другими участниками дела, ограничили получение ответчиком оперативного доступа к правосудию и к осуществлению права на защиту принадлежащей ответчику интеллектуальной собственности (статьи 6, 7, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (представитель государства неверно указал адрес ответчика, в результате чего иск не направлялся ответчику (требования пункта 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), ответчик не был извещен

о возбуждении процедуры по данному делу, о дате и времени предварительного судебного заседания (требования части 3 статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); представитель государства последовательно отказывался обеспечить извещение ответчика в соответствии с нормами международного права).

Судебная коллегия учитывает, что в соответствии с частью 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

1.1) дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

об установлении патентообладателя;

о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Исковые требования заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, действующего в интересах Российской Федерации в лице Министерства науки и высшего образования Российской Федерации к иностранной компании «MCD Technologies S.A.R.L.», сформулированы следующим образом:

- признать недействительным патент Российской Федерации № 2478572 на изобретение «Способ получения углеродных нанотрубок и реактор (варианты)», патент Российской Федерации № 2573035 «Способ получения углеродных наноструктур и аппарат», патент Российской Федерации № 2541012 «Полые углеродные наночастицы, углеродный наноматериал и способ его получения» в части указания патентообладателем иностранной компании «MCD Technologies S.A.R.L.» и неупоминания в качестве патентообладателя Российской Федерации;

- обязать Роспатент выдать новые патенты на изобретения: «Способ получения углеродных нанотрубок и реактор (варианты)» по заявке № 2011115430, «Способ получения углеродных наноструктур и аппарат» по заявке № 2013148556, «Полые углеродные наночастицы, углеродный наноматериал и способ его получения» по заявке № 2013115708 с указанием в качестве единственного патентообладателя Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что рассмотрение настоящего дела относится к компетенции именно Суда по интеллектуальным правам.

Судебная коллегия обращает внимание на обстоятельства того, что на стадии предварительного разбирательства суд, принял во внимание информацию третьих лиц, подтвержденную надлежащими доказательствами об актуальном адресе (месте расположения) ответчика, и направлял почтовую корреспонденцию по надлежащему адресу.

Более того, суд назначил судебное разбирательство для рассмотрения настоящего дела по существу, лишь после того, как убедился в получении копии определения суда о времени и месте проведения предварительного судебного заседания ответчиком.

При этом судебная коллегия учитывала все представленные лицами, участвующими в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, в обоснование довода истца о надлежащем извещении ответчика.

Кроме того суд осуществил меры для реализации прав лиц, участвующих в настоящем деле для доступа к правосудию, в частности, ознакомления с материалами настоящего судебного дела как в очном режиме в здании Суда по интеллектуальным правам, так и с использованием режима онлайн-ознакомления.

Учитывая изложенное судебная коллегия отклоняет, в частности довод ответчика о том, что сам по себе «санкционный» режим, введенный странами Евросоюза по отношению к России, не может не вызывать у ответчика –

иностранного лица, обоснованные сомнения в том, что в России для иностранного ответчика будут созданы условия для объективного, равноправного и беспристрастного судебного разбирательства.

Учитывая изложенное в удовлетворении ходатайства ответчика следует отказать.

Руководствуясь статьями 39, 97, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства иностранного лица MCD Technologies S.A.R.L о передаче дела № СИП-1237/2024 по подсудности в Суд округа Люксембург или в Международный коммерческий суд Сингапура отказать.

Определение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Суда по интеллектуальным правам в десятидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий
судья

Д.А. Булгаков

Судья

Н.Н. Погадаев

Судья

Р.В. Силаев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.06.2024 3:55:24
Кому выдана Силаев Роман Викторович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.06.2024 9:18:29
Кому выдана Погадаев Никита Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.05.2024 8:35:02
Кому выдана Булгаков Дмитрий Александрович